

ersten periodischen Druckschriften bis zum Internet: Wer will, dass sein Medienangebot wahrgenommen wird, zum Hin- oder Aufsehen reizt, sollte Aufsehenerregendes bieten. Je größer die Konkurrenz, desto größer der Hang zur Sensation. Gleichzeitig – und auch das veranschaulicht der erste Teil des Bandes – kommt die Sensation nicht ohne ihr Gegenteil aus, das Vertraute, »Normale«, von dem sie sich abhebt. Beides wird so zu notwendigen Bestandteilen eines Diskurses über »Normalität«, über gesellschaftliche Werte – ethische wie journalistische.

Dieser Diskurscharakter lässt nicht nur die immer wieder geäußerte Befürchtung, die Medienentwicklung würde zu grenzenlosem Sensationalismus und Tabubruch führen, fragwürdig erscheinen (zumal sie selbst eine Form der »Sensationsberichterstattung« darstellt, vgl. Ganguin/Sander, S. 18), er motiviert auch zur Suche nach Gegenbeispielen. Die Art und Weise, in der beispielsweise in der Werbung der 1950er Jahre Frauen dargestellt wurden, wäre heute undenkbar (vgl. von Gottberg, S. 52). Zu diesem Diskurs gehört auch, dass dort, wo es vordergründig um Tabubruch geht, tatsächlich etwas anderes gemeint sein kann. Zum Beispiel um die Re-Definition des Konzepts »Scham«, wie Swertz/Wallnöfer bezüglich des Internets vorführen.

Während der erste Teil des Bandes durch die Gemeinsamkeit des medienhistorischen Ansatzes recht homogen wirkt, machen sich im zweiten Teil die Distanzen zwischen den einzelnen fachwissenschaftlichen Ansätzen als Heterogenität fördernder Faktor deutlich bemerkbar. Wo Autorinnen wie Bleicher und Autoren wie Schneider einen akademischen Hintergrund aufweisen, für den Interdisziplinarität eine vertraute Praxis darstellt, gelingt der Anschluss an den ersten Teil problemlos, in anderen Fällen erscheinen die Texte als Beiträge zu einem interdisziplinären Diskurs, der noch nicht richtig begonnen hat (wie etwa Peifer) – wofür die Autoren natürlich nichts können. Bedenkenswertes gibt es auch hier zu finden, etwa Schneiders ebenso nützliche wie notwendige Differenzierung von Werteklassen, mit denen Medien wie die Gesellschaft insgesamt sehr unterschiedlich umgehen, oder Röllekes medienpädagogisches Modell. Aber auch Bedenkliches, wenn bei dem Versuch der Komplexitätsreduktion durch Typenbildung Fehleinschätzungen in die Quere kommen (vgl. Gniech/Gniech). Bei aller Sympathie für den Ansatz der Autorinnen, Sensationslust als anthropologische Konstante nachzuweisen, irritiert es er-

heblich, wenn die 1950er Jahre als reines Schlagerjahrzehnt (vgl. S. 128) charakterisiert werden (was war mit Rock'n'Roll?), Rock-Sänger Sven Regener zum »Jazzler« mutiert (S. 130) oder Multitalent zum typischen Kennzeichen heutiger Pop-Produzenten wird (S. 130) – trotz Michael Jackson, Madonna, Robbie Williams oder auch Tiger Woods. Geschäftstüchtigkeit allein ist hier kein Argument, denn alle Pop-Produzenten im Sinne der Autorinnen haben ein Management. Derartige Nachlässigkeiten im Detail rächen sich bei Generalisierungen, so auch hier: Dem Typus des »Sensation-Seekers« eine besondere Affinität zu Rockmusik zu unterstellen und als Präferenzalternative Film-Soundtracks anzubieten, entbehrt jeder Plausibilität (vgl. S. 132).

GERD HALLENBERGER, Marburg/Berlin

Paula Chakravarty/Katharine Sarikakis: *Media Policy and Globalization*. – Edinburgh: Edinburgh University Press 2006 (= Reihe: Media Topics), 211 Seiten, Paperback: GBP 14,99; Hardback: GBP 45,-.

What to do as a reviewer in case a book is just very good and useful?

It is common in academic circles that one tries to find points of criticism in the work of colleagues. There must be methodological shortcomings or theoretical flaws. It is important to highlight these, lest the reader thinks the reviewer lacks the capacity of critical analysis and intelligent judgement.

Even so, I will take this risk and conclude that (with minor footnotes) the book on »Media Policy and Globalization« by Paula Chakravarty and Katharine Sarikakis deserves a very positive welcome. It is very pertinent to students of international communication – and, in addition to its well-structured analyses, the book is written in an easy, accessible manner and offers rich empirical material and useful case studies for teaching purposes. It lives up its promise to offer tools for »making macro-level observations of patterns without losing sight of the micro-level of realities of experience«.

The authors cover a wide terrain and manage this by effectively dividing their analyses into three parts: context, domains and paradigms.

In the part on policy context the authors focus on the »actors and institutions that have played a

significant role historically in defining, challenging, disrupting or reinforcing symbolic power in the policy field«. Their historical analysis of global communication and media policy is inspired by the basic »conceptual goal of examining the symbolic as well as material dimension of state power in shaping public policy«. Describing the historical shifts in world communication politics, they show how a variety of governmental, business and civil actors have negotiated the rules of governance in telecommunication and broadcasting.

These two domains are the subject of the book's second part on policy domains. The authors describe in good detail the important shifts in telecommunication policy from telecommunication as a shared public good to telecommunication networks as a market and the change in leading players from state-actors to corporate actors. They point out how in these processes the universal service model for the provision of telecommunication began to erode. In relation to the domain of broadcasting – the backbone of cultures, as they call it – they demonstrate crucial conflicts and dilemmas. Here one finds a well-referenced discussion on the liberalization of communication industries and services (following the GATT negotiations) and the implications for the pressures against public service broadcasting.

In the third part of the book – on policy paradigms – Chakravarty and Sarikakis take issue with the popular notion of the »information society« and argue how this concept provides a legitimizing discourse for policy-making that is strongly inspired by the 20th century struggle for hegemony. They also deal with the issue of global governance and focus on the new civil society actors in the policy-making arena.

In this part of the book a critical note on the use of the word »paradigm« would have been appropriate. I am always somewhat puzzled about the ease with which so many scholars hasten to apply the notion of paradigm to their field of study after Thomas Kuhn's »The Structure of Scientific Revolutions«. Apart from its Greek etymological root (that means »pattern«), the term lacks precision and can be used in a variety of ways. It is therefore helpful for the reader to know whether authors refer to the use of scientific paradigms (Kuhn), to social paradigms (Handa), or to paradigms as »worldviews«.

Another shortcoming of the book is that the domain of intellectual property rights is missing since it could well be that here the most decisive

policy choices will be made in the near future. However, the authors realize this and concede that this issue deserves more analysis and discussion.

The title is somewhat misleading as the book is about more than media policy and really deals with world communication politics. The title also suggests that the book analyses how media policies relate to the processes of globalization in material and ideological ways. This theme is implicitly present, but would deserve more explicit analytical work.

Charles Montesquieu wrote in »De l'esprit des Loix« that we do not need to treat a theme so exhaustively that there is nothing left to do for the reader. In his view we should not inspire to reading only, but to thinking! The book by Chakravarty and Sarikakis will certainly inspire its readers to serious thinking!

CEES J. HAMELINK, Amsterdam/Brisbane

Peter Niesen: *Kants Theorie der Redefreiheit*. – Baden-Baden: Nomos 2005, 301 Seiten, Eur 58,-.

Publizität – das ist ein zentraler Begriff der Aufklärung, der freien öffentlichen Vernunftgebrauch einklagt und sich nicht umstandslos in den gegenwärtigen Begriff der Öffentlichkeit übersetzen lässt. In Kants Philosophie wird damit die Existenz und die Ausbreitung eines Anspruchs thematisiert, der allein den »Vernunftwesen« gesellschaftspolitische Autonomie zusichern sollte. Besonders mit dem publizierenden und sich damit öffentlicher Kritik aussetzenden Autor etablierte sich ein selbstregulatives Ideal bürgerlicher Souveränität.

Die freie Rede ist ein Menschenrecht, und als Philosoph der Aufklärung war Kant einer der ersten, der diesbezüglich von einem »Recht der Menschheit« im Gegensatz zu spezifischen Rechten von Menschen gesprochen hat. In seinem berühmten Traktat »Was ist Aufklärung?« wird diese Differenz explizit gemacht, wenn der öffentliche vom privaten Vernunftgebrauch abgegrenzt erscheint. Wird der private Vernunftgebrauch eingeschränkt, so geht davon keine so große Gefahr für das freie Denken aus wie von der möglichen Einschränkung des öffentlichen – wenn etwa ein Gelehrter publiziert oder wenn ein Geistlicher predigt.